



SCUOLA SUPERIORE SANT'ANNA

**VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE DELLA COMMISSIONE
RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA TELEMATICA IN DUE
LOTTI PER LA FORNITURA DI STAMPANTI 3D BASATE SU
TECNOLOGIA DI STEREOLITOGRAFIA A DUE FOTONI
PER L'INFRASTRUTTURA DEL PROGETTO BRIEF
DELLA SCUOLA SUPERIORE SANT'ANNA**

CUP: J13C22000400007**CIG Lotto 1: A02017F0EC****CIG Lotto 2: A02019D9AB**

PREMESSO CHE

- con il Provvedimento del Dirigente n. 37 del 03/11/2023 la Scuola Superiore Sant'Anna (di seguito Scuola) avviava la procedura di gara aperta gara di rilievo comunitario in due lotti, ai sensi dell'art. 2 comma 2 del D.L. n. 76/2020, conformemente al combinato disposto dall'art. 225, comma 8, del D.Lgs. 36/2023 e dall'art. 14, comma 4, del D.L. n. 13/2023, da aggiudicare secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento delle forniture di due stampanti 3D per il progetto BRIEF su risorse PNRR, tramite il portale della Regione Toscana "START", con base di gara pari a € 500.000,00 oltre € 130,00 per oneri della sicurezza e IVA di legge per il Lotto 1 e € 442.650,00 oltre IVA di legge per il Lotto 2;

- nella seduta del 15/12/2023, il Responsabile dell'Area Acquisti, Dott. Mario Toscano, con la Responsabile dell'Ufficio Gare d'appalto e il personale in servizio nel medesimo Ufficio, ha proceduto tramite il sistema telematico START all'apertura della busta virtuale contenente la documentazione amministrativa



presentata da 2 concorrenti, di seguito elencati:

- Nanoscribe GmbH & Co.KG, con sede legale in Germania a Eggenstein-Leopoldshafen, Hermann-von-Helmholtz-Platz n. 6 (P.IVA DE334074592);

- UpNano GmbH, con sede legale in Austria a Vienna, Modecenterstraße n. 22, D36 (P.IVA ATU 74021658);

- con il Provvedimento n. 5 del 20/02/2024 la Dirigente ha disposto l'ammissione alle successive fasi di gara di entrambi gli operatori suddetti, sulla base delle risultanze della verifica della documentazione amministrativa e a seguito dell'attivazione della procedura di soccorso istruttorio, tenuto anche conto del verbale di gara della prima seduta pubblica e della Nota del Responsabile della fase di affidamento, Dott. Mario Toscano, del 19/02/2024;

- con il Provvedimento n. 13 del 29/02/2024 la Dirigente ha nominato la Commissione Giudicatrice per la procedura di gara in oggetto nelle persone di:

- Prof. Calogero Maria Oddo, Professore associato presso l'Istituto di Biorobotica della Scuola (membro interno con funzioni di Presidente);

- Dott. Pasqualantonio Pingue, Responsabile dell'Area Ricerca e Innovazione della Scuola Normale Superiore di Pisa (membro esterno);

- Dott. Virgilio Mattoli, tecnologo presso l'Istituto Italiano di Tecnologia (Center for Materials Interfaces IIT di Pontedera) e affiliate researcher presso l'Istituto di BioRobotica (membro esterno);

- nella seduta pubblica del 05/03/2024 il Dott. Mario Toscano in presenza della Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. 36/2023, ha proceduto all'apertura delle buste inerenti le offerte tecniche al fine della verifica formale del contenuto e della corretta sottoscrizione;

- si è rilevato che la documentazione tecnica presentata per entrambi i lotti



dal concorrente Up Nano GmbH non era integralmente sottoscritta (più specificamente non risultavano sottoscritti i manuali d'uso e le schede tecniche a corredo della relazione descrittiva); conseguentemente, preso atto anche della giurisprudenza in materia, con nota del 12/03/2024 sottoscritta dal Responsabile del procedimento per la fase di affidamento, Dott. Mario Toscano, e dal RUP, Dott.ssa Beatrice Granvillano, si è ritenuto che la mancata sottoscrizione della predetta documentazione a corredo dell'offerta tecnica non possa considerarsi quale motivo di esclusione in quanto non sussistono dubbi in ordine alla riconducibilità ad Up Nano GmbH delle schede e dell'ulteriore documentazione tecnica a corredo della relazione illustrativa caricate sulla piattaforma START, essendo assicurata la provenienza dall'operatore economico proponente, produttore della strumentazione, e la sotesa assunzione di impegno;

- le attività della Commissione, successivamente alle predette verifiche formali, sono poi proseguite in sedute riservate per la valutazione nel merito delle offerte tecniche e l'assegnazione dei punteggi in conformità ai parametri specificati all'art. 14 del Disciplinare di gara;

TUTTO CIÒ PREMESSO

Nei giorni 18 del mese di marzo (dalle ore 17:30 alle ore 19:30), 19 del mese di marzo (dalle ore 19:00 alle ore 19:30, in modalità telematica), 26 del mese di marzo (dalle ore 14.30 alle ore 18:00) e 2 del mese di aprile (dalle ore 11 alle ore 11:30, in modalità telematica) dell'anno duemilaventiquattro, presso i locali posti a disposizione nella Sede di Palazzo Toscanelli della Scuola, sita in via Santa Cecilia n. 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice per procedere alle operazioni relative alla seconda fase di gara, ai sensi dell'art.



14, punti 1, 2, 3, del Disciplinare di gara, avente ad oggetto la valutazione delle offerte tecniche sulla base degli elementi di valutazione (costituiti da criteri e sub-criteri), parametri e punteggi (fattori ponderali), dettagliatamente descritti nel suddetto articolo e nei Capitolati tecnici.

Tenuto conto della complessa attività svolta dai Commissari, dell'omogeneità dei contenuti trattati e delle esigenze pratiche, nonché dei principi di certezza, celerità e semplificazione formale, si ritiene opportuno riportare unitariamente i lavori compiuti dalla Commissione nel presente verbale e nelle tabelle allegate, che complessivamente consentono la puntuale ricostruzione delle attività svolte.

Il Presidente, nella seduta del 18 marzo 2024, in via preliminare ricorda ai Commissari che, ai sensi dell'art. 13.4 del Disciplinare di gara, l'offerta tecnica delle concorrenti è composta dai seguenti documenti:

- Per il lotto 1:

a) relazione tecnica della fornitura offerta che illustri, con riferimento ai criteri e sub-criteri di valutazione indicati nelle tabelle 1 e 2 del Capitolato tecnico, i seguenti elementi:

1. Un (1) sistema di litografia a due fotoni, per stampare componenti 3D inclusi costrutti cellulari mediante un modulo per la bio-stampante 3D in ambiente controllato;

2. Stampa 3D ad alta risoluzione (con ingrandimento obiettivo 40x o superiore), per la stampa di componenti con risoluzione dei dettagli inferiore al micrometro;

3. Stampa 3D a bassa risoluzione (con ingrandimento obiettivo 5x o inferiore), per una stampa veloce a velocità di scrittura ≥ 1 m/s);



4. Software di interfaccia, per la gestione dei file di progettazione 3D e il controllo del processo di stampa;

5. Materiali di stampa;

6. Accessori e componenti aggiuntivi, tra cui una serie di obiettivi a diversi ingrandimenti per la stampa ad alta e bassa risoluzione (come specificato ai punti 2 e 3) e a due risoluzioni intermedie;

7. Consegna, installazione, messa in servizio e collaudo, presso l'Istituto di Biorobotica della Scuola Superiore Sant'Anna, in Viale Rinaldo Piaggio, 34 - Pontedera (PISA);

8. Formazione per il corretto ed efficiente utilizzo del sistema in oggetto;

9. Servizio di assistenza e manutenzione, per l'assistenza ordinaria (compresa una visita di assistenza all'anno, accesso al supporto personale, aggiornamenti e upgrade del software) e per le attività di assistenza straordinaria in caso di malfunzionamenti o guasti;

10. Garanzia;

11. Termini e condizioni;

b) elaborati grafici, schede tecniche e manuali d'uso degli strumenti in questione;

- Per il lotto 2:

a) relazione tecnica della fornitura offerta che illustri, con riferimento ai criteri e sub-criteri di valutazione indicati nelle tabelle 1 e 2 del Capitolato tecnico, i seguenti elementi:

1. Un (1) sistema di litografia a 2 fotoni, per stampare componenti 3D;
2. Stampa 3D ad alta risoluzione (con ingrandimento obiettivo 40x o superiore), per la stampa di componenti con risoluzione di dettagli inferiore al micrometro;



3. Software di interfaccia, per la gestione dei file di progettazione 3D e il controllo del processo di stampa;

4. Materiali di stampa;

5. Accessori e componenti aggiuntivi, incluso un obiettivo ad alta risoluzione (come specificato al punto 2);

6. Consegna, installazione, messa in servizio e collaudo presso il laboratorio congiunto NEST della Scuola Normale Superiore e della Scuola Superiore Sant'Anna, in "Piazza San Silvestro" 12, 56124, Pisa (PI);

7. Formazione per il corretto ed efficiente utilizzo del sistema in oggetto;

8. Assistenza e manutenzione, per l'assistenza ordinaria (inclusa una visita di assistenza all'anno, l'accesso al supporto personale, aggiornamenti e upgrade del software) e attività di assistenza straordinaria in caso di malfunzionamenti o guasti;

9. Garanzia;

10. Termini e condizioni;

b) elaborati grafici, schede tecniche e manuali d'uso degli strumenti in questione.

La Commissione, preso atto anche delle dichiarazioni rese dai concorrenti in relazione al rispetto del principio del DNSH, ha innanzitutto proceduto a una lettura generale delle offerte prodotte dai concorrenti, tenendo conto, secondo le previsioni del Disciplinare di gara, dell'aderenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione, della rispondenza, completezza, chiarezza e sintesi espositiva di quanto proposto dai concorrenti rispetto ai parametri di valutazione, nonché ai requisiti tecnici e funzionali emergenti dagli atti di gara.

Da questa lettura è risultato che la descrizione tecnica di entrambi i lotti risulta

A handwritten signature in black ink.

A handwritten signature in black ink.

A handwritten signature in black ink.



ben fatta da entrambe le ditte partecipanti, con rispondenza alle singole richieste di capitolato sia in termini di requisiti minimi che nella parte relativa ai criteri e sub-criteri tecnici migliorativi.

Le attività sono quindi poi proseguite applicando il metodo di valutazione e le disposizioni di cui all'art. 14 punti 1, 2 e 3, del Disciplinare di gara, con particolare riferimento a quanto specificato nella Tabella 3.2 di entrambi i Capitolati Tecnici, che descrivono dettagliatamente i criteri articolati in sub-criteri e ne fissa i parametri di migliore valutazione ed il punteggio massimo (fattore ponderale), e ne descrivono i parametri di giudizio e i relativi coefficienti di valutazione (discrezionali, quantitativi e tabellari).

Per ciascuno dei due concorrenti in gara è stato dunque riesaminato approfonditamente il contenuto della documentazione costituente l'offerta tecnica; di conseguenza, la Commissione:

- a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale "D", ha attribuito un coefficiente di valutazione, variabile da 0,00 a 1,00, sulla base dei livelli di giudizio di cui alla Tabella 3 del Disciplinare; successivamente ha calcolato la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari a ciascuna offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo e ha poi proceduto alla normalizzazione dei coefficienti, rapportando a 1 (uno) il coefficiente medio di valore più alto e riparametrando gli altri coefficienti medi in proporzione. Tale coefficiente di valutazione definitivo, moltiplicato per il fattore ponderale attribuito a quel sub-criterio di valutazione, ha determinato il punteggio definitivo per quel sub-criterio;

- a ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio "Q (+)" e



“Q (-)”, ha attribuito un coefficiente di valutazione e il conseguente punteggio

mediante l'applicazione delle formule matematiche descritte all'art. 14.2 del

Disciplinare;

- a ciascuno agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare “T”, il relativo

punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto – come riportato

nelle tabelle 3.2 dei Capitolati Tecnici -, sulla base della presenza o assenza

nell'offerta, dell'elemento richiesto;

- la Commissione ha attribuito il punteggio totale all'offerta tecnica (PT) del

singolo concorrente sommando i punteggi ottenuti in ciascun sub-elemento

come sopra indicato;

- relativamente alla valutazione complessiva conseguita sull'offerta tecnica

(PT) dai singoli concorrenti, non avendo alcun concorrente ottenuto il

punteggio massimo previsto pari a 70 punti secondo la Tabella 2 del

Disciplinare, la Commissione ha effettuato la normalizzazione a tale valore

massimo, secondo la formula descritta all'art. 14.3 del Disciplinare.

Al fine dello svolgimento delle predette attività si è reso utile l'impiego, quale

strumento di supporto, di alcuni *file* Excel, per verificare il rispetto dei requisiti

essenziali e attribuire i punteggi secondo i criteri di valutazione, dettagliando le

specifiche tecniche con note.

I vari fogli dei suddetti *file* costituiscono i singoli Allegati al presente verbale,

di cui sono parte integrale e sostanziale, e consentono la puntuale verifica delle

operazioni di gara svolte nella presente fase della procedura.

In particolare, gli Allegati L1 e L2 si articolano nelle tabelle riassuntive relative

alla verifica del rispetto dei requisiti minimi essenziali da parte dei due operatori

economici concorrenti, rispettivamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2.



Per quanto riguarda gli Allegati L1.1 e L1.2, relativi alle offerte tecniche presentate per il Lotto 1 e riferiti rispettivamente alla Nanoscribe GmbH & Co.KG (1) e alla UpNano GmbH (2), essi contengono le tabelle riassuntive redatte dai membri della Commissione, per ciascun concorrente, in riferimento a tutti i criteri di valutazione descritti nel capitolato, con l'attribuzione dei relativi punteggi e con il punteggio complessivo finale e quello normalizzato.

Stesso contenuto hanno gli Allegati L2.1 e L2.2, relativamente però alle offerte tecniche presentate per il Lotto 2 da ciascuno dei concorrenti.

Infine, gli allegati D.1 e D.2 presentano le tabelle redatte dai singoli membri della Commissione per entrambi i lotti, rispettivamente relative a: attribuzione dei coefficienti di valutazione da parte dei singoli commissari per tutti i criteri discrezionali (D.1) e calcolo della media dei coefficienti di tutti i commissari per ciascun sub-criterio discrezionale, recante anche la normalizzazione degli stessi coefficienti e l'attribuzione dei relativi punteggi discrezionali (D.2).

Tutti i coefficienti di valutazione e i calcoli per l'attribuzione dei punteggi relativi all'Offerta Tecnica sono stati assegnati con attribuzione fino a due decimali con arrotondamento della seconda cifra decimale, portata all'unità superiore qualora la terza cifra decimale fosse pari o superiore a cinque.

Si ricorda infine che, conformemente alla *lex specialis* di gara, alla valutazione delle offerte economiche sono ammessi esclusivamente i concorrenti che hanno eguagliato o superato la soglia di sbarramento, fissata in 45/70 punti.

La Commissione conseguentemente constata che sono ammessi alla valutazione delle offerte economiche n. 2 concorrenti su n. 2 concorrenti partecipanti alla gara in oggetto, secondo lo schema riepilogativo finale dei punteggi attribuiti e normalizzati al valore massimo di 70 punti, secondo quanto

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Cino".

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Ul".

A large, stylized handwritten signature in black ink, possibly "Sf".



previsto dall'art. 14.3 del Disciplinare di gara, di seguito riportato:

Lotto 1:

- Nanoscribe GmbH & Co.KG: 63,81/70,00 punti;

- UpNano GmbH: 70,00/70,00 punti.

Lotto 2:

- Nanoscribe GmbH & Co.KG: 70,00/70,00 punti;

- UpNano GmbH: 64,22/70,00 punti.

Il Presidente alle ore 11:30 del giorno 2 aprile 2024 dichiara pertanto terminati i lavori della Commissione in seduta riservata e dispone che vengano uniti al presente verbale, composto di n. 9 pagine intere e porzione della successiva, per farne parte integrante, gli Allegati L1 e L2, L1.1 e L1.2, L2.1 e L2.2, D.1 e D.2, contenenti le valutazioni e i punteggi attribuiti.

Viene inoltre fissata in data 4 Aprile alle ore 16:00 la successiva seduta pubblica della Commissione per l'apertura delle offerte economiche, nel corso della quale sarà data preventivamente lettura del punteggio attribuito alle offerte tecniche esaminate e verranno indicati i concorrenti ammessi all'apertura delle offerte economiche stesse.

Letto, approvato e sottoscritto

Il presidente della Commissione

Prof. Calogero Maria Oddo

Il Commissario

Dott. Pasqualantonio Pingue

Il Commissario

Dott. Virgilio Mattoli