

SELEZIONE PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ARTICOLO 24, COMMA 3, LETT. B DELLA LEGGE 240/2010 CON REGIME DI TEMPO PIENO, DI DURATA TRIENNALE PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/G2 "BIOINGEGNERIA", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/34 "BIOINGEGNERIA INDUSTRIALE" PRESSO L'ISTITUTO DI BIOROBOTICA DELLA SCUOLA SUPERIORE SANT'ANNA NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA DIPARTIMENTO DI ECCELLENZA IN BIOROBOTICA E I. A. BANDITA CON D.R. N. 818 DEL 18/12/2019.

VERBALE DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

La Commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto di ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'articolo 24, comma 3, lett. B della legge 240/2010 con regime di tempo pieno, di durata triennale presso la Classe Accademica di Scienze Sperimentali e Applicate e l'Istituto di BioRobotica nell'ambito del Programma Dipartimento di Eccellenza in Robotica e I.A., nel Settore Concorsuale 09/G2 "Bioingegneria", Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/34 "Bioingegneria Industriale" nominata con Decreto del Rettore n. 90 del 24 febbraio 2020 e composta da:

- Prof.ssa Annalisa Bonfiglio, Ordinaria del Settore Concorsuale 09/G2 "Bioingegneria", presso l'Università degli Studi di Cagliari;
- Prof. Eugenio Guglielmelli, Ordinario del Settore Concorsuale 09/G2 "Bioingegneria", presso l'Università Campus Bio-Medico di Roma;
- Prof. Leonardo Ricotti, Associato del Settore Concorsuale 09/G2 "Bioingegneria", presso la Scuola.

si è riunita la prima volta, per via telematica, il giorno 03 marzo 2020 alle ore 14.00, mediante l'applicativo Zoom e scambiandosi delle e-mail, operando dalle seguenti sedi:

Prof.ssa Bonfiglio: presso l'Università di Cagliari; indirizzo di posta elettronica: annalisa.bonfiglio@unica.it

Prof. Guglielmelli: presso l'Università Campus Bio-Medico di Roma; indirizzo di posta elettronica: e.guglielmelli@unicampus.it

Prof. Ricotti: presso l'Istituto di BioRobotica della Scuola Superiore Sant'Anna; indirizzo di posta elettronica: leonardo.ricotti@santannapisa.it

Il testo del verbale che segue, concordato dai membri della Commissione nel corso della Conference Call e attraverso lo scambio di numerosi messaggi di posta elettronica, è stato dai medesimi approvato.

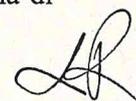
La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Eugenio Guglielmelli e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Leonardo Ricotti.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5 comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado con gli altri membri e che non sussistono tra loro le cause di astensione di cui all'art. 51 del c.p.c.

La Commissione prende visione del bando e del Regolamento della Scuola per il reclutamento e la disciplina dei ricercatori a tempo determinato presso la Scuola Superiore Sant'Anna.

La Commissione prende atto che dovrà concludere i propri lavori entro quattro mesi dalla data di nomina e quindi entro il 24 giugno 2020.

La Commissione prende atto che ai sensi dell'art. 6 del bando, la selezione verrà effettuata mediante la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico di insieme per ciascuna di



queste categorie: titoli, curriculum e produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. Ai sensi dell'art. 24 comma 2, lett. c della legge 240/2010 i criteri e i parametri della valutazione sono individuati sulla base del D.M. 243 del 25/05/2011.

A seguito della valutazione preliminare, i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque in numero non inferiore a 6 saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione.

La discussione si svolgerà in forma pubblica e avrà come oggetto i titoli, le pubblicazioni presentate dal candidato e il progetto di ricerca. Nel corso della discussione verrà anche accertata la conoscenza della lingua inglese.

A seguito della discussione la Commissione valuterà i candidati, attribuendo, secondo quanto stabilirà nella presente riunione in riferimento ai criteri e ai parametri di cui al D.M. 243/2001, un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica.

Sulla base dei punteggi attribuiti, verrà indicato il vincitore della selezione.

La Commissione definisce quindi i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati e per l'individuazione di quelli da ammettere alla discussione pubblica. Successivamente, la Commissione definisce i criteri specifici da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato, anche in base alla discussione pubblica, avendo a riferimento i criteri e i parametri stabiliti dal succitato D.M. 243/2011 e il punteggio minimo per il superamento della selezione.



Criteria per la Valutazione Preliminare

La Commissione, ai sensi del DM 243/2011 effettuerà la valutazione preliminare del curriculum e dei seguenti titoli con riferimento al Settore Scientifico Disciplinare:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e attività di *fund raising*, con particolare riferimento ai bandi competitivi con revisione esterna;
- e) titolarità di brevetti e altre attività di *technology transfer*;
- f) attività editoriale e di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La Commissione effettuerà la valutazione di ciascuno dei predetti titoli considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Relativamente alla produzione scientifica, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente la tesi di dottorato o l'elaborato per il conseguimento di titoli equipollenti anche se non pubblicato, pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, si darà rilevanza al posizionamento dell'autore, valutando tale posizionamento con questa priorità: primo o ultimo autore, primo autore "*equally contributing*", secondo autore, terzo autore o successivo. Verrà inoltre considerato il numero totale di autori partecipanti alla pubblicazione.

La Commissione dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare la produzione scientifica, stabilisce che tra quelli previsti dall'art. 4 c. 4 del D.M. 243/2011, utilizzerà in conformità con gli usi consolidati per il settore concorsuale, i seguenti indicatori, calcolati nel giorno dell'effettuazione della valutazione dei candidati:

- a) H-index;
- b) numero totale di pubblicazioni su rivista indicizzata ISI o Scopus;



- c) numero medio degli articoli su rivista indicizzata ISI o Scopus pubblicati annualmente;
- d) numero totale delle citazioni;
- e) numero di pubblicazioni su riviste con collocazione editoriale nel primo quartile Scimago (Q1).

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa dei candidati, sulla base di quanto sopra esposto mediante la formulazione di giudizi individuali e collegiali su ciascuno di essi e ammetterà alla discussione pubblica i sei candidati che riceveranno i migliori giudizi collegiali.



Criteria per l'assegnazione dei punteggi a seguito della discussione.

La Commissione, a seguito della discussione, attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, secondo le seguenti tabelle:

	Punteggio max
TITOLI	40/100
Dottorato di ricerca o equipollenti nelle discipline riconducibili al settore scientifico disciplinare ING-IND/34 conseguito in Italia o all'estero	Da 0 fino a un massimo di 8
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Da 0 fino a un massimo di 8
Documentata attività di formazione, di ricerca, o progettuale presso qualificati istituti italiani o stranieri	Da 0 fino a un massimo di 6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e attività di <i>fund raising</i> , con particolare riferimento ai bandi competitivi con <i>revisione esterna</i>	Da 0 fino a un massimo di 6
Titolarietà di brevetti e altre attività di <i>technology transfer</i>	Da 0 fino a un massimo di 4
Attività editoriale e attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Da 0 fino a un massimo di 4
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Da 0 fino a un massimo di 4

La Commissione effettuerà la valutazione di ciascuno dei predetti titoli considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

	Punteggio max
VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA	20/100
Valutazione della consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Da 0 fino a un massimo di 13
Valutazione del progetto di ricerca	Da 0 fino a un massimo di 7

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare la produzione scientifica, stabilisce che tra quelli previsti dall'art. 4 c. 4 del D.M. 243/2011, utilizzerà in conformità con gli usi consolidati per il settore concorsuale, i seguenti indicatori, calcolati nel giorno dell'effettuazione della valutazione dei candidati:

- H-index;
- numero totale di pubblicazioni su rivista indicizzata ISI o Scopus;
- numero medio degli articoli su rivista indicizzata ISI o Scopus pubblicati annualmente;
- numero totale delle citazioni;



e) numero di pubblicazioni su riviste con collocazione editoriale nel primo quartile Scimago (Q1)

La Commissione valuterà il progetto di ricerca sulla base dei seguenti criteri:

- Congruenza del piano proposto con il SSD;
- Qualità e potenziale impatto del progetto;
- Chiarezza espositiva.

	Punteggio max
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	40/100
Articoli su riviste internazionali ISI o SCOPUS con Impact Factor	Fino a 2.5 per ogni articolo
Capitoli su volumi internazionali e nazionali	Fino a 1.2 per ogni capitolo
Atti di conferenze internazionali con referaggio	Fino a 1.2 per ogni atto/articolo
Articoli su riviste referate nazionali o internazionali senza Impact Factor	Fino a 1.2 per ogni articolo

Il punteggio per ogni pubblicazione sarà ripartito secondo i seguenti criteri:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un massimo di 0.7 punti
2. congruenza con il SSD fino ad un massimo di 0.6 punti;
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica fino ad un massimo di 0.6 punti;
4. apporto individuale del candidato fino ad un massimo di 0.6 punti. In particolare, si darà rilevanza al posizionamento dell'autore, valutando tale posizionamento con questa priorità: primo o ultimo autore, primo autore "*equally contributing*", secondo autore, terzo autore o successivo. Verrà inoltre considerato il numero totale di autori partecipanti alla pubblicazione.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, stabilisce che tra quelli previsti dall'art. 4 c. 4 del D.M. 243/2011, utilizzerà in conformità con gli usi consolidati per il settore concorsuale, i seguenti indicatori, calcolati nel giorno dell'effettuazione della valutazione dei candidati.

- a) impact factor della rivista su cui appare la pubblicazione;
- b) numero di citazioni attratte annualmente dalla pubblicazione.

La Commissione stabilisce il punteggio minimo per ottenere l'idoneità è 60/100.

La Commissione stabilisce che la discussione pubblica con ciascun candidato avrà una durata di massima di 20 minuti e nel corso di essa valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante svolgimento di una parte della discussione in lingua inglese.

Il Prof. Ricotti apre la busta contenente l'elenco dei candidati che risultano essere:

FIorenZO ARTONI
MANFREDO ATZORI
MARCELLO CALISTI
MATTEO CIANCHETTI
MARCO CONTROZZI
ANDREA MANNINI
STEFANO MAZZOLENI
ALBERTO MAZZONI
PIER NICOLA SERGI

e li comunica agli altri Commissari.

I Commissari prendono visione dei nominativi dei candidati e dichiarano di:

- non essere parente, o affine, entro il quarto grado con i candidati;
- non avere, con i candidati, situazioni di incompatibilità, di cui agli artt.51 e 52 del codice di procedura civile;
- non trovarsi nei loro confronti in nessuna situazione, effettiva o potenziale, di conflitto di interessi ai sensi dell'art. 6 bis della Legge 241/1990.

La Commissione prende atto che, come previsto dall'art. 6 del bando, la discussione pubblica tra la Commissione e i candidati avrebbe dovuto svolgersi il 10 marzo 2020 e il 25 febbraio 2020 avrebbe dovuto essere reso noto sul sito della Scuola l'elenco dei candidati e che nel frattempo è stato pubblicato il rinvio della discussione al giorno 6 aprile 2020 e della pubblicazione dell'elenco dei candidati ammessi al giorno 11 marzo 2020.

La commissione stabilisce di convocare i candidati per la discussione pubblica del giorno 6 aprile 2020 alle ore 11.30 e di riconvocarsi per l'esame dei titoli dei candidati alle ore 10.30 del 10 marzo 2020.

Terminati i lavori, la Commissione stabilisce che il Segretario inoltrerà copia firmata del presente verbale alla U.O. Personale, corredato delle dichiarazioni di adesione degli altri membri della Commissione, che costituiscono parte integrante del verbale.

La riunione telematica ha termine alle ore 15.20.

LA COMMISSIONE

Il Segretario

